



St-1142/2020-75

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, radi stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza OTOTOP d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Bernarda Bernardija 8, OIB: 66881643610, dana 09. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I Ukidaju se odluke sa skupštine vjerovnika, održane 03. srpnja 2024., koje glase:

1. Ne prihvaća se dosadašnje Izvješće stečajnog upravitelja kao i do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja
2. Ne prihvaća se točka 2. dnevnog reda - Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka.

II Odbija se prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Vidonije Miletić Plukavec iz Zagreba, Pirovec Gornji 24, OIB: 05863527189 i imenovanje novog stečajnog upravitelja Irene Kelava iz Zagreba, Gredička 23, OIB: 88727626176.

Obrazloženje

1. Dana 03. srpnja 2024. održana je skupština vjerovnika u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza OTOTOP d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Ulica Bernarda Bernardija 8, OIB: 66881643610 s dnevnim redom:

1. Prihvaćanje dosadašnjih Izvještaja stečajnog upravitelja kao i do sada poduzetih radnji stečajnog upravitelja.
2. Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka.

2. Na toj skupštini prisustvovao je jedino STIPE DELIĆ iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 66631680668 uz svog punomoćnika, koji je naveo da prisustvuje skupštini u svojstvu stečajnog vjerovnika te su, nakon rasprave, donijete odluke, poblize navedene u točki I izreke ovog rješenja pod 1. i 2.

3. Ovaj sud je na osnovu uvida u spis utvrdio da STIPE DELIĆ iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 66631680668 nije dokazao da je stečajni vjerovnik, jer u spis nije dostavio ugovor o ustupu potraživanja ili cesiji, pa su sve odluke donijete na

predmetnoj skupštini nevaljane, odnosno, toj skupštini nije prisustvovao niti jedan od stečajnih vjerovnika s pravom glasa.

4. Isto tako, ovaj sud je rješenjem broj 48. St-1142/20-31 od 24. veljače 2021. u točki 3. izreke, temeljem čl. 212 st. 1 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), dao odobrenje stečajnom upravitelju Vidoniji Miletić Plukavec za pokretanje parnice protiv: Stipe Delića iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 66631680668 i Delić Marije iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 35543578210 radi pobijanja Ugovora o darovanju od 29. lipnja 2020. sklopljenog između Ane Delić iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 33254670831(kao darovatelja) i Stipe Delića iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 66631680668 i Delić Marije iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 35543578210 (kao obdarenika), koja parnica je u tijeku pod brojem P-424/2021 pred ovim sudom. Ta parnica nije pravomoćno dovršena, a prisutni na predmetnoj skupštini STIPE DELIĆ iz Zagreba, Karlovačka c. 4a, OIB: 66631680668 neposredno je zainteresiran da se predmetna parnica završi u njegovu korist te radi toga nije ni prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i do sada poduzetih radnji u postupku, u kojem se navodi da je stečajni upravitelj poduzeo sve radnje u svrhu zaštite imovine stečajnog dužnika vezano za vođenje postupaka pobijanja radnji stečajnog dužnika, među kojima je i postupak, koji se vodi protiv STIPE DELIĆA. Prisutni STIPE DELIĆ izjavio je da se protivi prihvaćanju Izvješća stečajnog upravitelja kao i do sada poduzetih radnji i to zbog razloga što se predmetnim izvještajima stečajni vjerovnici obmanjuju u pogledu uspjeha u sporu u parničnom postupku P-424/2021, koji se vodi pred ovim sudom, jer se u izvještajima nigdje ne spominje nedostatak opće procesne pretpostavke za predmetnu tužbu pobijanja pravnih radnji iz čl. 201 SZ-a. Vezano za točku 2. dnevnog reda: Donošenje odluka o daljnjem tijeku stečajnog postupka, kao i odobrenju plaćanja troškova neophodnih za vođenje postupaka, prisutni STIPE DELIĆ usprotivio se odobrenju daljnjih troškova i predložio je razrješenje stečajnog upravitelja, jer je isti izvršio pozajmicu od 1.000,00 € od strane punomoćnika stečajnog dužnika OD-Jujnović i Lučić, a nije razvidno na koji način će taj iznos biti vraćen. Isto tako ističe da nije bilo za to odobrenja niti stečajnog suca, a niti skupštine vjerovnika. Predložio je imenovanje novog stečajnog upravitelja Irenu Kelava. Stečajni upravitelj je na to naveo da se ne radi o točnim navodima prisutnog, nego upravo suprotno, stečajni upravitelj smatra da je poduzeo sve radnje u svrhu zaštite imovine stečajnog dužnika. Do sada nitko nije imao primjedbi na izvješća stečajnog upravitelja, koja su objektivna, a što se tiče pozajmica od 1.000,00 €, navodi, da je došlo do pozajmice, ali da to stečajni upravitelj nije učinio, ne bi se mogla u roku predujmiti sredstva potrebna za vještačenje u navedenom parničnom postupku.

5. U svom podnesku od 05. srpnja 2024. stečajni upravitelj Vidonija Miletić Plukavec navodi da prijedlog vjerovnika za razrješenjem stečajnog upravitelja nije zakonit, obzirom da vjerovnik nije podnio prijedlog za sazivanje skupštine s dnevnim redom razrješenja postojećeg i imenovanja novog stečajnog upravitelja. Isto tako ističe da vjerovnik netočno navodi da je za konkretan iznos od 1.000,00 eura riječi o pozajmici za koju bi bilo potrebno odobrenje skupštine vjerovnika, jer se ne radi o pravnoj radnji od posebne važnosti, sukladno članku 230. SZ-a. Navedenim člankom jasno je propisano da je odobrenje potrebno u slučaju uzimanja zajma, kojim je stečajna masa znatno opterećena. U konkretnom slučaju radilo se o plaćanju troškova

vještačenja, čiji su troškovi odobreni iz sredstava deponiranih na računu trgovačkog suda, samo nisu bili preneseni u propisanom roku od 15 dana na račun stečajnog dužnika te je prijetilo neizvođenje dokaza, uslijed čega bi se ugrozila uspješnost u sporu. Ta su sredstva na sudskom pologu rezervirana upravo za navedenu parnicu, koja se vodi protiv prisutnog STIPE DELIĆA te bi nepravodobnim plaćanjem predmetnog vještačenja nastala direktna šteta kako dužniku, tako i svim vjerovnicima. Smatra, ujedno, da prijedlog imenovanog za razrješenje stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti nije ničim dokazan te da se taj prijedlog podnosi isključivo da bi se spriječilo daljnje vođenje navedene parnice protiv njega.

6. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj sud smatra najprije da STIPE DELIĆ nije dokazao svoje svojstvo stečajnog vjerovnika u ovom postupku, da bi imao pravo glasa na skupštini vjerovnika održanoj 03. srpnja 2024., jer spisu ne prileži dokaz da je netko od vjerovnika prenio svoju tražbinu na njega, a obje odluke donijete na toj skupštini vezane su uz vođenje parnice pod brojem P-424/2021 pred ovim sudom, u kojem je imenovani tuženik, a vodi se postupak protiv njega radi pobijanja pravnih radnji poduzetih od njega, a na štetu stečajne mase, za koje vođenje parnice je stečajni sud dao odobrenje. Za ishod navedene parnice je neposredno zainteresiran upravo i jedino STIPE DELIĆ, a kako bi se ta parnica, radi navedenih odluka skupštine održane 03. srpnja 2024., mogla završiti u njegovu korist, a na štetu ostalih vjerovnika, to je te odluke valjalo ukinuti.

Naime, odredbom članka 108 SZ-a, propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika, koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

7. Prema stanovištu ovog suda, odluke donijete na navedenoj skupštini vjerovnika su protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer se radi o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika uz suglasnost stečajnog suca, a STIPE DELIĆ je neposredno zainteresiran da se odbije tužbeni zahtjev protiv njega u toj parnici. Što se tiče rada stečajnog upravitelja, prema ocjeni ovog suda, ne postoji za sada važan razlog za njegovo razrješenje, sukladno članku 91 stavku 2 SZ-a, u kojem se navodi da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Što se predmetne pozajmice tiče, istu će stečajni upravitelj vratiti iz sredstava predujmljenih na ime vođenja predmetne parnice, ovisno o rezultatu njenog vođenja, a ta radnja, prema ocjeni ovog suda, ne predstavlja radnju kojom bi se znatno opteretila imovina stečajnog dužnika, dok bi bez te radnje došlo do gubitka bitnog dokaza u parnici radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, na štetu svih vjerovnika.

8. S obzirom na navedeno, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 09. srpnja 2024.

SUDAC:

Vesna Sremac Šoštar

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik, koji nije nižega isplatnog reda (članak 108 stavak 3 SZ-a). Ta žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 3 primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- stečajni upravitelj
- STIPE DELIĆ po pun.
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3086a-04ed4**

Kontrolni broj: **009e3-2e620-6e289**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.